



Caracterización de los resultados de la asignatura Ontogenia y Sistema osteomioarticular. 2018-2019.

Characterization of the results of the subject of study Ontogeny and Osteomioarticular Sistem. 2018-2019.

Arminda González González,¹ Leonor Ricardo Garrido,² Katiuska Expósito,³ Bernardo Acosta González⁴, Yuselis Romay Aguilar⁵, Ivis Infante Batista⁶.

1. profesor Auxiliar y especialista de Segundo Grado en Anatomía Humana Máster en MNT, investigador Agregado. Facultad de Ciencias Médicas. Holguín. Cuba.

2. Profesor Auxiliar y especialista de Segundo Grado en Anatomía Humana, Máster en EDUMED, Facultad de Ciencias Médicas. Holguín. Cuba.

3. Especialista de Primer Grado en Medicina General Integral. Residente de 4to año en Anatomía Humana, categoría docente de Instructor. Facultad de Ciencias Médicas. Holguín. Cuba.

4. Licenciado en Terapia Física y Rehabilitación. Categoría docente de Instructor. Policlínica docente; Máximo Gómez Báez. Facultad de tecnología de la salud. Holguín. Cuba.

5. Profesor Asistente, Especialista de 1er Grado en Anatomía Humana y Medicina General Integral.

6. Lic. En óptica y optometría. Instructor. Policlínica docente Máximo Gómez Báez. Facultad de tecnología de la salud. Holguín. Cuba.

Correspondencia: armindap@infomed.sld.cu

RESUMEN

En la asignatura Ontogenia y sistema osteomioarticular los resultados finales fueron insuficientes en el curso 2018-19. Se realizó una investigación descriptiva con el objetivo de Caracterizar los resultados de las evaluaciones frecuentes y del examen ordinario, en la sede central de la facultad de Ciencias Médicas de Holguín.

Métodos. La muestra fue de 718 estudiantes matriculados en primer año de Medicina. Se organizaron en excelentes, bien y regular. Los resultados frecuentes se caracterizaron y relacionaron con los resultados del examen ordinario.

Resultados: Las evaluaciones frecuentes presentaron baja calidad, en Ontognia fue ligeramente superior, (51.39%) contra 48.60% de baja calidad. En SOMA, fue inferior, 63.64 % de mala calidad, en huesos, articulaciones, y músculos (55.01). Los de trayectoria excelente lograron resultados sobresalientes (81.25 %), los bien, 60.54 %, en los regular, los peores resultados,

70.15 %. En el examen final se caracterizó por insuficientes resultados en Ontogenia, en SOMA, generalidades, huesos y articulaciones el 74,24 % alcanzaron regulares y malos resultados, en músculos, el 58.61 % suspendió. La pregunta de integración logró buenos resultados, solo suspendieron 21.66 %.

Conclusiones: Las evaluaciones frecuentes tuvieron baja calidad en el tema SOMA, correspondiendo con los resultados en el examen. Estudiantes con trayectoria de excelente mantuvieron resultados de alta calidad, no así los del grupo bien y regular, que aportaron la baja calidad en el examen ordinario. No correspondió la trayectoria y los resultados finales en Ontogenia, predominaron los suspensos. Se logró la integración entre los componentes de este sistema.

Palabras clave: Evaluación, examen, educación

ABSTRACT

In the subject of study Ontogeny and system osteomioarticular final results were insufficient in the course 2018-19. A descriptive research for the sake of characterizing the results of the frequent evaluations of the ordinary exam at the headquarters of Ciencias's faculty and, Medical of Holguín came true.

Methods. The sign belonged to 718 students registered in first Medicina's year. They got organized in excellent grades, well and regulating. They characterized the frequent results and they related with the results of the ordinary exam.

Results: The frequent evaluations presented low quality, in Ontognia you were lightly superior, (51,39 %) against 48,60 % of low quality. In SOMA, you were inferior, 63,64 % of bad quality, in bones, articulations, and muscles (55,01). Give them outstanding results achieved excellent trajectory (81,25 %), them good, 60,54 %, in becoming regulated to them, the worst results, 70,15 %. In the final examination characterized him for insufficient results in Ontogenia, in SOMA, generalities, bones and articulations the 74.24 % regular customers and bad results, in muscles, caught up with the 58,61 % you stopped . The question of integration achieved good results, only they suspended 21,66 %.

Findings: The frequent evaluations had low quality in the theme SOMA, reciprocating with the results in the exam. The students with trajectory of excellent grade maintained results of loud quality, I did not grasp give them the group well and regulating, that they contributed the low quality, in the ordinary exam. You did not reciprocate the trajectory and the final results in Ontogenia, predominated suspenses. You got the integration between this system's components.

Key words: Evaluation, exam, education

INTRODUCCIÓN

El proceso docente educativo está formado por componentes personales, representados por el profesor y el alumno, y no personales, entre los que se encuentra la evaluación, la que posee una labor educativa. Su perfeccionamiento debe asegurar la validez, confiabilidad y generalización de los instrumentos que se aplican.¹ La evaluación del aprendizaje es un elemento fundamental en los procesos de formación del ser humano a todo nivel. Mandiola ² entre sus planteamientos expresa que la evaluación del aprendizaje debe tener coherencia con los procesos de formación de los estudiantes.

En Cuba, las normas metodológicas de la educación superior la definen como un proceso consustancial al desarrollo del proceso docente educativo. Comprueba el grado de cumplimiento de los objetivos formulados en los planes y programas de estudio mediante la valoración de los conocimientos y habilidades que los estudiantes van adquiriendo y desarrollando; así como, la conducta que manifiestan en el proceso docente educativo y constituye a su vez una vía para la retroalimentación y la regulación de dicho proceso. Se estructura de forma frecuente, parcial, final y de culminación de los estudios, en correspondencia con el grado de sistematización de los objetivos a lograr por los estudiantes en cada momento del proceso. Las mismas constituyen un sistema donde el peso descansa en las actividades evaluativas frecuentes y parciales, así como en evaluaciones finales manifestando su carácter integrador, cualitativo y continuo basadas en el desempeño del educando.³

Evaluación alternativa, frecuente o formativa permite recopilar evidencia de cómo los estudiantes procesan y completan tareas reales sobre un tema en particular, utilizadas como instrumento, situación, recurso o procedimiento para obtener información sobre la marcha del proceso. Por su gran versatilidad se definen por el profesor y entre los más comunes está: la observación del trabajo de los estudiantes, las preguntas orales y escritas, las discusiones grupales, entre otros.⁵ Se consideran la base del aprendizaje en los estudiantes, pues son elementos activos del proceso que permite la valoración sistemática del cumplimiento de los objetivos específicos de las actividades docentes y su efectividad en la auto preparación.

En el proceso de valuación se necesitan técnicas e instrumentos, pero es preciso diferenciar las diferencias entre ambos pues con frecuencia se hace un manejo indistinto de ellos. La técnica es la herramienta que utiliza el profesor para obtener las evidencias del desempeño de los estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje, es el procedimiento mediante el cual se llevará a cabo la evaluación del aprendizaje, mientras que el instrumento será el medio con el que el docente obtendrá la información al respecto.⁵

En la evaluación pueden existir factores subjetivos muy diversos que afectan directamente la calidad técnica y metodológica de los instrumentos de evaluación, creando falsas imágenes de calidad. El éxito de ella y por tanto, del proceso docente educativo depende en gran medida de la profundidad y sistematicidad del trabajo pedagógico que desarrolle cada centro de educación

superior, en el caso de las evaluaciones frecuentes el trabajo del colectivo de cada asignatura y disciplina.⁶

Las nuevas tendencias sobre la evaluación señalan que el conocimiento no tiene que ver solamente con la acumulación de contenidos, sino que representa un medio para aprender a hacer y aprender a ser; requiere readecuaciones permanentes de las prácticas evaluativas que contribuyan a que la evaluación sea un proceso para fomentar y dirigir el aprendizaje en correspondencia con las tendencias actuales de la pedagogía y la didáctica en la educación superior.⁶ Paula Carlino plantea que los paradigmas de enseñanza aprendizaje han sufrido cambios significativos en las últimas décadas, lo que ha permitido evolucionar, hacia modelos educativos centrados en el aprendizaje y el cambio en los roles de los profesores y estudiantes. En este sentido, los nuevos modelos consideran a las TIC nuevas formas de aprender y evaluar los aprendizajes, plantea que la evaluación frecuente se caracteriza entre otras cosas, por garantizar una relación muy estrecha entre alumnos y docentes, para atender las individualidades de los evaluados, pero el aumento en cantidad de ellos en un grupo, dificulta estas acciones en los modelos tradicionales de trabajo.⁷ Otros autores expresan sus experiencias y aseguran que una evaluación continua y eficaz es posible en aulas con gran cantidad de alumnos pero disponiendo de medios tanto materiales como humanos.⁸

La evaluación frecuente se ha convertido en uno de los mayores retos que presenta la evaluación estudiantil en la actualidad, sobre todo en el proceso de recolección y selección de la información respecto al aprendizaje obtenido por los estudiantes. Algunos autores consideran útil el uso de nuevas tecnologías ya que generan satisfacción de profesores y alumnos propiciando un mejor clima en el aula donde el uso de las tecnologías aplicadas mejora la calidad y validez evaluativa. Desde el punto pedagógico se activa el interés del educando, aumenta la interacción profesor-alumno y se logra una mayor cercanía entre ambos con más exigencia y mejor eficacia del proceso.^{5, 7}

La función pedagógica de la evaluación permite al profesor obtener información sobre la evolución de los estudiantes y las causas que han podido dificultar su aprendizaje con el fin de poder mejorar y adecuar las estrategias y objetivos relacionados. Por otro lado, permite a los estudiantes obtener una indicación de su progreso de forma que aumente su motivación y satisfacción con el proceso.^{5,7} Se ha expresado que dicha función puede ser formal e informal, si está programada o no, y por el logro de los resultados, positiva o negativa.²

Su componente educativo se valora por las actividades del día a día que permite identificar aquellas que se hacen bien, así como aquellas que tienen deficiencia, para detectarlas y corregirlas, cumpliendo con la Función Social se relaciona con el grado de preparación de los educandos y la calificación correspondiente que indica la sociedad en los diferentes niveles o modalidades del sistema educativo.²

La evaluación frecuente es educativa si da herramientas para progresar, provee tiempo y contexto para hacerla y ayuda a formar los criterios de la autoevaluación.⁷ Esta autora aborda el factor tiempo y contexto, lo que hace plantear los criterios del gran Fisiólogo Arthur Guyton al considerar que el ejercicio repetido de la misma información en la mente, acelera y potencia el grado de transferencia de la memoria a corto plazo hacia la memoria a largo plazo y por ende acelera la consolidación. El cerebro ejercita la nueva información y en especial aquella que capta la atención de la mente. Una persona recuerda mejor pequeñas cantidades de información estudiada a fondo que grandes cantidades evaluadas de modo superficial.¹⁰

Importante tener presente lo expresado por Chaviano Herrera y colaboradores acerca de los nuevos enfoques sobre la evaluación al garantizar a los profesores de las universidades de ciencias médicas los contenidos teóricos y metodológicos acerca de cómo desarrollar la evaluación dentro del proceso enseñanza aprendizaje en correspondencia con las aspiraciones del programa de formación del Médico General y particular de las ciencias básicas biomédicas.¹¹

La asignatura Ontogenia y SOMA en el curso 2018-2019 se caracterizó por realizar un buen trabajo metodológico del claustro, sin embargo llama la atención los resultados docentes en el examen ordinario donde se logró una promoción de un 58.2 %

Al realizar un análisis del proceso, revisamos el sistema de evaluación, sobre todo los resultados de las frecuentes y del examen ordinario. Se contaba con un total de 24 grupos, con una matrícula por encima de 27 educandos, aspecto que dificulta la atención individual en estas actividades que son especiales en la educación en las asignaturas biomédicas.

El contexto donde se desarrollan las actividades evaluativas no son homogéneas, en cuanto a recursos para aprender y evaluar, no se cuenta con tecnologías de avanzadas y muy pocos usan los laboratorios de Anatomía Humana con los recursos naturales por la masividad de grupos. Los medios de enseñanzas para el tema de SOMA son suficientes en piezas naturales óseas pero escasas en músculos y articulaciones, las láminas son numerosas pero no adecuadas para evaluar. Sin embargo en el tema de Ontogenia los medios son escasos.

Pregunta científica: ¿Existe correspondencia entre los resultados de las evaluaciones frecuentes y los del examen ordinario en la asignatura Ontogenia y sistema osteomioarticular?

Objetivos

General: Caracterizar los resultados de las evaluaciones frecuentes y del examen ordinario en la asignatura Ontogenia y sistema osteomioarticular.

Específicos:

1. Describir los resultados de las evaluaciones frecuentes y del examen ordinario en la asignatura Ontogenia y sistema osteomioarticular.
2. Determinar la correspondencia entre los resultados de las evaluaciones frecuentes con los del examen ordinario en la asignatura Ontogenia y sistema osteomioarticular.

DISEÑO METODOLÓGICO

Se realizó una investigación descriptiva, con el objetivo de determinar la correspondencia entre los resultados de las evaluaciones frecuentes con los del examen ordinario en la asignatura Ontogenia y sistema osteomioarticular durante el curso 2018-19 en la Facultad de Ciencias Médicas, Mariana Grajales Coello de la provincia de Holguín.

El universo estuvo constituido por los estudiantes de primer año de la sede central. Coincidiendo con la muestra (718).

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que resultaron bajas y licencia en el semestre.

MÉTODOS

Métodos teóricos y prácticos.

Teóricos: análisis documental, análisis y síntesis, histórico-lógico, inducción deducción.

Empírico: Observación.

La guía de observación.

Se revisaron los registros de control de asistencia evaluación de los 24 grupos de alumnos de 1er año de Medicina de la sede central. A partir de ellos se confeccionaron sábanas para vaciar los datos. Se promedió el resultado de las evaluaciones frecuentes en cada tema estudiado por estudiante. Los mismos se organizaron en tres grupos: los excelentes (5) manifestaron cumplimiento de los objetivos específicos, entre un 95 a 100 % el segundo grupo con buenas evaluaciones (4) cumplieron los objetivos entre 80 a 95%, el tercer grupo abarcó los estudiantes con resultados de regular (3), cumplieron los objetivos específicos entre un 70 a 79 %. Para ello se tuvo en cuenta el manejo de las habilidades y conocimiento de la materia impartida en cumplimiento de los objetivos específicos.

Estos resultados se relacionaron con los resultados del examen ordinario. Los datos se procesaron para reflejarlos en tablas. Se caracterizaron los resultados en evaluaciones frecuentes según los temas evaluados. Los resultados del examen ordinario según el cumplimiento de los objetivos generales que reflejan cada tema y la correspondencia entre los resultados de las evaluaciones frecuentes y los resultados del examen ordinario.

Se considera alto rendimiento a las evaluaciones de 5 (excelente) y 4 (bien) y bajo rendimiento a los evaluados de regular (3) y mal (2).

Se realizaron 18 evaluaciones frecuentes, en los dos temas contemplados en el programa de estudio, Ontogenia y Sistema osteomioarticular (SOMA), este último para su mejor estudio fue dividido en Generalidades, osteología- artrología y miología.

Procesamiento estadístico:

Análisis en número y por ciento de cada variable y el cálculo de la media aritmética. Los resultados se expresaron en tablas para su análisis, con fines científicos. La variable dependiente son los resultados de las evaluaciones frecuentes y los resultados del examen ordinario.

RESULTADOS

Tabla 1. Resultados de las evaluaciones frecuentes según el cumplimiento de los objetivos específicos por materias

Materia evaluada	5	%	4	%	3	%	2	%
Ontogenia	107	14.90	262	36.49	318	44.28	31	4.31
Osteología-artrología	65	9.05	196	27.29	390	54.31	67	9.33
Miología	82	11.42	241	35.56	333	46.37	62	8.63

En relación a las evaluaciones frecuentes en las tres materias estudiadas se observa que existe un predominio de los alumnos con un rendimiento de regular (3), siendo ligeramente superior en osteología y artrología con 390 estudiantes para un 54,31%. Los mejores resultados 5 y 4, se observan en ontogenia con 107(14,90%) y 262(36,49%) respectivamente.

Tabla 2. Distribución de rendimientos en categoría de alta y baja calidad en su trayectoria.

Materia evaluada	Alta calidad	%	Baja Calidad	%
Ontogenia	369	51.39	349	48.60
Osteología-artrología	261	32.17	457	63.64
Miología	323	44.98	395	55.01

En esta distribución, en la materia de ontogenia la alta calidad fue ligeramente superior 369 estudiantes para un 51,39%, sin embargo en el tema de SOMA, específicamente en Osteología-artrología predominaron los resultados de baja calidad 457 estudiantes para un 63,64%.

Tabla 3. Relación entre los resultados de las evaluaciones frecuentes y los resultados en el examen ordinario.

Resultados Evaluaciones	Examen ordinario							
	5	%	4	%	3	%	2	%

frecuentes								
5	19	23.75	14	13.85	14	17.50	1	0.14
4	2	0.60	53	15.96	201	60.54	76	22.89
3	0	0.00	3	1.16	74	28.68	181	70.15
Total	21	3.13	102	15.22	289	43.13	258	38.50

Los estudiantes que resultaron excelentes en las evaluaciones frecuentes, obtuvieron resultados entre 5 (23.75%) y 4 (13.85%) en alta proporción en comparación con los de 3 y 2 que fueron insignificantes. Sin embargo, los evaluados de 4 tuvieron una alta representación de evaluaciones con 3 en el examen (60.54%), llamando la atención que aquellos que mostraron una trayectoria regular, en su mayoría (70.15 %) suspendieron el examen final.

De 80 alumnos con trayectoria de 5, el 23.75 % logró la nota máxima, y el 13.85% la categoría de bien (4). Los 332 con trayectoria de 4, el 60.54 % logró evaluación de regular, el resto suspendió para un 22.89 %. Los evaluados de 3 (regular trayectoria) llama la atención que el 70.15 % suspendió el examen final.

Tabla 4. Resultados del examen ordinario según cumplimiento de los objetivos del programa por temas.

Preguntas por temas	Resultados por preguntas del examen ordinario							
	5	%	4	%	3	%	2	%
Ontogenia	20	2.98	93	13.88	136	20.29	421	62.83
Ontogenia	33	4.92	135	20.14	153	22.83	349	52.08
Generalidades SOMA	49	7.31	194	28.95	225	33.58	201	30.00
Cráneo	16	2.38	106	15.82	280	41.79	268	40.00
Esqueleto tronco y miembros	114	17.01	200	29.85	148	22.08	208	31.04
Músculos	27	4.02	114	17.01	136	20.29	393	58.65
Integración de SOMA	72	10.74	194	28.95	259	38.65	145	21.64

En la tabla 4, se evidencia que en el tema ontogenia no coinciden los resultados de las evaluaciones frecuentes con los del examen final, aquí predominan los suspensos 62,83% y 52,08% en ambas preguntas. En el tema SOMA, coinciden los resultados logrados en las diferentes clases ya que en la pregunta de generalidades 33,58% regular, 30,00 % suspensos y, en la de huesos y articulaciones 41,79% regular y 40,00% mal. En músculos 58,65 suspendieron y 20,29 % regulares. Los mejores resultados fueron para la pregunta de integración, solo suspendieron el 21,64 %.

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En la tabla 1 y 2, se evidencia el comportamiento de las evaluaciones frecuentes, la que demostró altos rendimientos en el tema de Ontogenia (5 y 4) en comparación con los regular y mal. En el tema SOMA, la baja calidad predominó, siendo peor en el estudio de los componentes del esqueleto que en miología.

Por la experiencia de los autores en la asignatura faltó relación estrecha entre alumnos y docente, para atender las individualidades de los evaluados, por varias razones entre ellos la masividad de alumnos en las aulas, falta de motivación de los estudiantes y falta de sistematización de los contenidos estudiados. En este aspecto existe coincidencia con lo planteado por Burgos y Paula Carlino ^{7,8} al reconocer que la evaluación frecuente permite la recolección y selección de la información respecto al aprendizaje obtenido por los estudiantes. Esta investigación demuestra ausencias de estrategia para solucionar los problemas.

Los autores plantean que la evaluación del aprendizaje es un elemento fundamental en los procesos de formación del ser humano. El reglamento metodológico de la educación superior contempla su función como el termómetro que comprueba el grado de cumplimiento de los objetivos del programa y el desarrollo de los estudiantes en el proceso docente educativo. ^{2,3} José Roman González, la considera como vía para la retroalimentación y la regulación de dicho proceso. ⁵

La relación entre los resultados de las evaluaciones frecuentes y los resultados en el examen ordinario (tabla 3), se constató que los evaluados de 5 en su trayectoria, demostraron resultados de alta calidad, lo que demuestra alta precisión por parte del docente en su trabajo de evaluador. No sucedió igual en los evaluados de 4 y 3, en ambos grupos por mayoría bajaron su nota a 3 y 2 respectivamente. Por la experiencia, se piensa que faltó rigor en dicha evaluación frecuente y el examen demostró la verdadera preparación estudiantil. Se nota que los educandos en sentido general no se preocupan por su avance en la asignatura, lo que demuestra poca exigencia en el proceso.

El estudio sistemático y el cumplimiento de los objetivos específicos, son medidos en las evaluaciones frecuentes, de ahí que se coincide con autores consultados al abordar las funciones pedagógicas de la evaluación, por permitir al profesor obtener información sobre la evolución de los estudiantes, y las causas que han podido dificultar su aprendizaje con el fin de poder mejorar y adecuar las estrategias y objetivos relacionados, permite a los estudiantes obtener una indicación de su progreso de forma que aumente su motivación y satisfacción con el proceso. ^{5,7}

Al analizar los resultados del examen ordinario según cumplimiento de los objetivos del programa por temas (Tabla 4), notamos falta de correspondencia entre las notas obtenidas en las evaluaciones sistemáticas en el tema Ontogenia y lo logrado en el examen final, donde en sus preguntas representaron altos porcentos de 2 y 3. Los autores opinan que se debe entre otros aspectos, por haberse impartido al inicio del semestre muy distante del examen final.

La materia de generalidades del SOMA se evaluó cualitativamente en clase taller, sin embargo en el examen los resultados estuvieron en la escala de bajos rendimientos (30,83% y 27,22%, respectivamente). Aquí se tratan aspectos generales que ayudan a comprender toda la materia del SOMA.

En la materia de osteología y artrología el porcentaje de alumnos que no dominaron el cráneo fue significativo (40 %) así con el esqueleto del tronco y los miembros donde los resultados oscilaron entre regular y mal, 22,08 % regular y 31,04% mal esta es una materia importante para el médico general básico, y evidenció una insuficiente preparación. No se puede olvidar la función social de la evaluación, pues como expresan los autores, se mide en los estudiantes el logro de la preparación necesaria para otorgarles la calificación correspondiente que indica la sociedad.⁷

La pregunta que mide el cumplimiento de los objetivos generales de los músculos, estuvo con mala calidad el 58,65 % suspendieron, estos resultados coincidieron con la evaluación frecuente. Los autores señalan que en esta materia los medios de enseñanzas son pocos para desarrollar las habilidades de identificar y describir, y se imparte al final del semestre cuando los educandos están agotados y con una carga evaluativa importante.

Llama la atención los resultados en la pregunta de integración del sistema osteomioarticular donde la mayoría de los educandos aprobaron predominando la nota de 4 y solo un 21,66 % suspendió. Esos resultados son alentadores pues el estudiante aprendió a integrar los componentes del sistema.

Los autores opinan que en la asignatura estudiada, la evaluación frecuente fue pobre en función educativa, pues en un grupo importante de educandos no promovió el aprendizaje durante el proceso, como expresa Paula Carlino se debe prestar atención al desarrollo de las actividades en las clases evaluativas, donde el estudiante debe tener un papel activo.⁷ Esta investigación da valor a los planteamientos de la fisiología donde una persona recuerda mejor pequeñas cantidades de información estudiada a fondo que grandes cantidades evaluadas de modo superficial, aspectos son importantes en la preparación de las clases.¹⁰

La didáctica particular de las ciencias básicas biomédicas, contempla la evaluación dentro del proceso enseñanza aprendizaje y como expresan Chaviano Herrera y colaboradores deben estar en las aspiraciones del programa de formación del médico general.¹¹

CONCLUSIONES

Las evaluaciones frecuentes tuvieron baja calidad en el tema SOMA, correspondiendo con los resultados en el examen. Estudiantes con trayectoria de excelente mantuvieron resultados de alta calidad, no así los del grupo bien y regular, que aportaron la baja calidad en el examen ordinario. No correspondió la trayectoria y los resultados finales en Ontogenia predominado los suspensos. Se logró la integración entre los componentes de este sistema.

RECOMENDACIONES

Recomendamos diseñar e implementar un sistema de acciones para el desarrollo de las actividades evaluativas frecuentes en esta asignatura. Mejorar los medios para enseñar y evaluar, dando tratamiento especial a ambos temas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Rodríguez Amador Tania, Díaz Rojas P. Caracterización del proceso de planeación de los instrumentos de evaluación en la disciplina Morfofisiología. Facultad de Ciencias Médicas. Holguín. Edumed Holguín 2018. ISBN. 978_959_7237_26_6.
2. Sánchez Mendiola Melchor. La evaluación del aprendizaje de los estudiantes: ¿es realmente tan complicada? Vol. 19, núm. 6 noviembre-diciembre 2018. <http://www.revista.unam.mx/>, 04-2014-102011260500-203, ISSN 1607-6079.
3. Reglamento de trabajo docente y metodológico de la Educación Superior. (art 158 - 236).resolución 2/2018
4. MES. reglamento para el trabajo docente y metodológico en la educación superior. resolución no. 2 10/07)
5. González Vázquez José R. La Evaluación Frecuente del Aprendizaje en un Entorno Universitario Virtual. Monografias.com > Educación
6. Morales Molina X, Cañizares Luna O, Sarasa Muñoz NL, Remedios González JM. Preparación de los docentes de las ciencias básicas biomédicas para una enseñanza con enfoque integrador. EDUMECENTRO [Internet]. 2012 [citado 20 Mar 2016];4(2):[aprox. 8 p.]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/scielo>
7. Carlino, Paula. La distancia que separa la evaluación escrita frecuente de la deseable. Acción Pedagógica, 13 (1) 8-17. Dirección estable: <https://www.aacademica.org/paula.carlino/123>
8. Burgos J, Ramírez J, Hilario J, y otros. Evaluación continua de competencias en aulas numerosas: experiencias y resultados. Universidad Politécnica de Madrid inece07 11-13 dic 2007
9. Melchor Sánchez Mendiola La evaluación del aprendizaje de los estudiantes: ¿es realmente tan complicada? Vol. 19, núm. 6 noviembre-diciembre 2018. <http://www.revista.unam.mx/>, 04-2014-102011260500-203, ISSN 1607-6079.
10. Guyton Hall. Tratado de Fisiología Médica. 10 ed.cap 57. P 813. 2005
11. Chaviano Herrera O, Baldomir Mesa T, Coca Meneses, Gutiérrez Maydata A. La evaluación del aprendizaje: nuevas tendencias para el profesor. EDUMECENTRO vol.8 no.4 Santa Clara oct.-dic. 2016. versión On-line ISSN

